

AUTOSTRADE PER L'ITALIA

CRITERI DI VALUTAZIONE
DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA INDIVIDUATA
SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO

OGGETTO PROCEDURA DI GARA

Verifica della progettazione ex art. 26 D.lgs. 50/2016 e s.m.i. (d’ora in avanti anche Codice) relativa a gruppi di interventi di manutenzione di pavimentazioni delle tratte autostradali affidate in concessione ad Autostrade per l’Italia S.p.A e suddivise nelle competenze delle Direzioni di Tronco.

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L’appalto in oggetto sarà aggiudicato con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa (OEPV) individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo conformemente a quanto previsto nella lettera di invito ai sensi dell’art. 95, comma 3, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

METODI PER L’ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI IN GARA

Ai fini della definizione dell’offerta economicamente più vantaggiosa (**OEPV**) saranno considerati:

- per la componente **TECNICA**: i riscontri ai singoli criteri di valutazione individuati; i relativi coefficienti **V(a)**; verranno assegnati in relazione a ciascun criterio secondo le modalità descritte al capitolo relativo all’offerta tecnica;
- per la componente **ECONOMICA**: il ribasso offerto, sulla base del quale, secondo le modalità descritte al capitolo relativo all’offerta economica, verrà assegnato il relativo coefficiente di prestazione dell’offerta **V(a)**.

La determinazione della graduatoria avverrà con l’impiego del metodo aggregativo compensatore (vedi paragrafo successivo “VALUTAZIONE DELL’OFFERTA”).

Le offerte saranno valutate sulla base dei singoli criteri e sub-criteri di cui alla griglia di valutazione. La suddetta griglia riporta i criteri di valutazione, i relativi punteggi massimi per ciascun criterio (WF_i); di seguito, per ogni singolo criterio e sub-criterio, sono riportati i parametri per l’attribuzione dei punteggi. Tutta la documentazione allegata all’offerta tecnica costituirà parte integrante del contratto d’appalto, cui il Concorrente si impegna ad adempiere in caso di aggiudicazione. Qualsiasi indicazione o specificazione riportata all’interno della documentazione di cui all’offerta tecnica, dunque, avrà anche la funzione di integrare gli oneri contrattuali dell’Appaltatore.

VALUTAZIONE DELL’OFFERTA

L’attribuzione dei punteggi alle singole offerte presentate avverrà con l’applicazione del metodo aggregativo-compensatore attraverso la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [WF_i * V(a)_i]$$

Dove:

$C(a)$ = punteggio complessivo dell’offerta (a);

Σ = sommatoria;

n = totale dei criteri di valutazione considerati;

Wf_i = punteggio massimo attribuito al singolo criterio di valutazione i-esimo di cui alla griglia di valutazione;

$V(a)_i$ = coefficiente dell’offerta (a) rispetto al singolo criterio di valutazione i-esimo, variabile tra zero e uno (determinati secondo i parametri esplicitati per ogni singolo elemento della componente tecnica e per la componente economica).

L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà quella del Concorrente che otterrà il punteggio complessivo (offerta tecnica + offerta economica) maggiore sulla base della graduatoria ottenuta in relazione ai singoli criteri e sub-criteri esposti nella “GRIGLIA DI VALUTAZIONE”. In caso di parità di punteggio complessivo l’appalto sarà aggiudicato al Concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio in sede di valutazione dell’offerta tecnica.

Il punteggio massimo conseguibile è di **100 punti**.

OT	A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	30	Wfi
OT	B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	30	
OT	C	CAPACITA' DI SVOLGERE IN CONTEMPORANEA PIU' ISTRUTTORIE	10	
OT	D	RIBASSO OFFERTO PER LA PRESTAZIONE	30	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO OFFERTA TECNICO-ECONOMICA			100	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

OT	A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	30	Wfi
T	A.1	RISPONDEZZA DEI N. 3 SERVIZI IN TERMINI DI IMPORTI	15	
T	A.2	RISPONDEZZA DEI N. 3 SERVIZI IN TERMINI DI OGGETTO DELL'INTERVENTO	15	
OT	B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	30	Wfi
D	B.1	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	20	
D	B.2	MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO	10	
OT	C	CAPACITA' DI SVOLGERE IN CONTEMPORANEA PIU' ISTRUTTORIE	10	Wfi
T	C	CAPACITA' DI SVOLGERE IN CONTEMPORANEA PIU' ISTRUTTORIE	10	
OT	D	RIBASSO OFFERTO PER LA PRESTAZIONE	30	Wfi
	D	RIBASSO OFFERTO PER LA PRESTAZIONE	30	

Dove:

T = Tabellare

D = Discrezionale

OFFERTA TECNICA

OT - A PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA

Professionalità e adeguatezza dell’offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di verifica della progettazione ai sensi dell’art. 26 del D.lgs. 50/2016, relativi a interventi ritenuti dal Concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento e svolti negli ultimi venti anni.

Con il termine “affini” si intende servizi di verifica della progettazione che sono stati prestati per lavori che rientrano nelle medesime Categorie e ID Opere ex allegato DM 17 giugno 2016, identificate nel bando di gara.

Il Concorrente dovrà fornire apposita dichiarazione, sottoscritta dal Legale Rappresentante nelle forme e nei modi previsti nella Lettera di invito, in cui indicherà i progetti esecutivi e/o definitivi di lavori per cui lo stesso ha prestato il medesimo servizio. Nella suddetta dichiarazione dovranno essere univocamente indicati i lavori, la Stazione Appaltante, l’importo delle Categorie e ID Opere ex allegato DM 17 giugno 2016 interessate, la tipologia di opere oggetto dell’appalto e la quota di partecipazione/esecuzione in caso di raggruppamento. A tal proposito, il Concorrente dovrà dare evidenza di eventuali raggruppamenti e/o subentri nell’attività.

Nel caso di raggruppamenti temporanei, il punteggio sarà attribuito solo nel caso in cui il requisito sia posseduto dalle componenti che nei contratti indicati per i singoli sub-criteri detenevano ovvero detengono, se l’attività è ancora in corso, una quota di partecipazione/esecuzione uguale o maggiore al 40%.

In caso di partecipazione di Consorzi di cui all’art. 46, comma 1, lettera f) del Codice, il requisito dovrà essere posseduto, ai fini dell’attribuzione del punteggio, da parte del consorzio ovvero della consorziata indicata per l’esecuzione delle prestazioni, ove designata.

Nel caso in cui il concorrente indichi nella dichiarazione un numero di servizi superiore a quello richiesto, verranno considerati, ai fini dell’attribuzione del punteggio, solamente n. 3 servizi.

In caso di mancata produzione, da parte del concorrente, della dichiarazione richiesta verrà assegnato un punteggio pari a 0.

OT - A.1 Rispondenza dei tre servizi in termini di importi

Sarà assegnato un punteggio, fino a un massimo di 15 punti, in funzione del numero di appalti affini indicati dal Concorrente nella suddetta dichiarazione, il cui importo è superiore a:
35.751.652,45 €

Con il termine “importo” si intende la somma degli importi delle medesime Categorie e ID Opere ex allegato DM 17 giugno 2016, identificate nel Bando di gara.

Il punteggio verrà assegnato secondo la tabella di seguito riportata:

	n. di appalti di lavori affini con importo superiore a quello indicato sopra per il quale il concorrente ho svolto il servizio di verifica della progettazione ex art. 26 D.lgs. 50/2016			
PARAMETRO	0	1	2	3
peso "V(a)j"	0	0,33	0,67	1
PUNTEGGIO	0	5	10	15

Al sub-criterio A.1 potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 15 punti.

OT - A.2 Rispondenza dei tre servizi in termini di oggetto dell'intervento

Sarà assegnato un punteggio, compreso tra 0 e un massimo di 15 punti, in funzione dell'oggetto di ogni appalto indicato dal Concorrente nella dichiarazione sopra richiesta.

Con riferimento ai 3 (tre) appalti indicati dal Concorrente nella suddetta dichiarazione, verrà assegnato, per ogni tipologia di intervento:

- un punteggio pari a 0 qualora la tipologia non sia ricompresa nell'appalto indicato;
- un punteggio pari a 2, o a 3, in funzione dell'oggetto dell'intervento, qualora la tipologia sia ricompresa nell'appalto indicato.

Per l'assegnazione del punteggio la Commissione utilizzerà la tabella di seguito riportata.

LOTTO UNICO				
	Appalti di lavori affini all'oggetto della gara per i quali il Concorrente ha svolto il servizio di verifica della progettazione ex art.26 D.lgs. 50/2004			
Oggetto dell'intervento	n.1	n.2	n.3	
Infrastrutture per la mobilità V.03 - Strade, linee tramviarie, ferrovie, strade ferrate, con particolari difficoltà di studio, escluse le opere d'arte e le stazioni, da compensarsi a parte. - Impianti teleferici e funicolari - Piste aeroportuali e simili.	0/2	0/2	0/2	Totale 15
Lavori eseguiti in soggezione di traffico su strade aperte al traffico veicolare	0/3	0/3	0/3	
PUNTEGGIO	.../5	.../5	.../5	

Al sub-criterio A.2 potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 15 punti.

Al criterio A potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 30 punti.

OT - B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA

Caratteristiche metodologiche dell’offerta desunte dall’illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio.

Il presente Criterio è suddiviso nei seguenti sub-criteri.

OT - B.1 Organizzazione del servizio

Il Concorrente dovrà fornire apposita relazione, sottoscritta dal Legale Rappresentante nelle forme e nei modi previsti nel Disciplinare, in cui descriverà nel dettaglio:

- la struttura tecnico-organizzativa proposta per l’esecuzione dell’incarico, con elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell’espletamento delle varie prestazioni, con l’indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell’offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, specificando altresì il professionista indicato quale Responsabile Tecnico dell’Organismo di Ispezione;
- i profili proposti con riferimento alla qualificazione/formazione professionale e alle principali esperienze analoghe all’oggetto del contratto.

La struttura organizzativa proposta dovrà essere coerente con quanto richiesto dalla Stazione Appaltante nell’allegato n. 2 “Disciplinare di Gara” e allegato n. 4 “Capitolato Speciale”.

La relazione dovrà essere composta al massimo da 10 facciate formato A4 ognuna delle quali potrà contenere un massimo di 35 righe con altezza carattere minima pari a 10; alla stessa andranno allegati i curricula dei professionisti messi a disposizione per l’esecuzione del servizio, ivi compresi quelli dei professionisti di cui al gruppo minimo di lavoro.

La Commissione valuterà le qualificazioni e le esperienze dei responsabili, in termini quantitativi e qualitativi, con riferimento alla tipologia dei lavori oggetto della progettazione da verificare. A titolo esemplificativo, la Commissione terrà conto del numero e degli importi dei progetti esecutivi e/o definitivi redatti e/o verificati, delle pubblicazioni scientifiche di settore, ecc.

Il coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 0 (zero) ed 1, da attribuire all’elemento di valutazione sarà assegnato attraverso la media, arrotondata al secondo decimale, della somma dei valori attribuiti discrezionalmente da ciascuno dei tre membri della Commissione sulla documentazione da presentare a cura del Concorrente.

Si riporta di seguito la griglia di conversione secondo la quale sono attribuiti i punteggi discrezionali del presente sub-criterio.

Giudizio	Coefficiente	Parametri valutativi
Eccellente	1,0	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività.
Ottimo	0,8	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia.
Buono	0,6	Proposta chiara, significativa, completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.
Discreto	0,4	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.
Modesto	0,2	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità
Nulla / Non trattato	0	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o carente rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.

È facoltà della commissione attribuire punteggi intermedi rispetto a quelli previsti in tabella, laddove il giudizio non dovesse essere pienamente in linea con i parametri di valutazione previsti.

Al sub-criterio B.1 potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 20 punti.

In caso di mancata produzione, da parte del concorrente, della documentazione richiesta verrà applicato punteggio pari a 0.

OT – B.2 Modalità di esecuzione del servizio

Il Concorrente dovrà fornire apposita relazione, sottoscritta dal Legale Rappresentante, in cui descriverà nel dettaglio le modalità di esecuzione del servizio, in particolare:

- i beni strumentali a disposizione per l'esecuzione del servizio;
- le modalità di interazione con la committenza, finalizzata al monitoraggio da parte del committente dell'andamento del servizio;
- le modalità di interazione e coordinamento fra le varie parti del servizio;
- l'articolazione temporale delle varie fasi e le misure finalizzate a garantire la qualità della prestazione fornita e il rispetto dei tempi contrattuali.

La relazione dovrà essere composta al massimo da 10 facciate formato A4 ognuna delle quali potrà contenere un massimo di 35 righe con altezza carattere minima pari a 10.

La Commissione valuterà i seguenti aspetti:

- l'adeguatezza dei beni strumentali messi a disposizione per l'esecuzione del servizio e l'aspetto tecnologico e innovativo degli stessi rispetto alle finalità del servizio;
- le modalità e la frequenza di comunicazione con la committenza;
- l'efficacia delle modalità di interazione e coordinamento interne alle parti del servizio e fra le diverse parti del servizio;

- efficacia dell'articolazione temporale e delle misure proposte.

Il coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 0 (zero) ed 1, da attribuire all'elemento di valutazione sarà assegnato attraverso la media, arrotondata al secondo decimale, della somma dei valori attribuiti discrezionalmente da ciascuno dei tre membri della Commissione sulla documentazione da presentare a cura del Concorrente.

Si riporta di seguito la griglia di conversione secondo la quale sono attribuiti i punteggi discrezionali del presente sub-criterio.

Giudizio	Coefficiente	Parametri valutativi
Eccellente	1,0	Proposta molto chiara e approfondita, molto significativa e completa, articolata rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività.
Ottimo	0,8	Proposta chiara, significativa, completa e definita rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia.
Buono	0,6	Proposta chiara, significativa, completa rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.
Discreto	0,4	Proposta chiara e connotata da concretezza e realizzabilità ma limitata agli elementi essenziali e più evidenti rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.
Modesto	0,2	Proposta parziale e/o frammentaria rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati e non connotata da concretezza e realizzabilità
Nulla / Non trattato	0	Proposta non presente, non chiara, fuori tema e/o carente rispetto alle prescrizioni del Capitolato e ai criteri specificati.

È facoltà della commissione attribuire punteggi intermedi rispetto a quelli previsti in tabella, laddove il giudizio non dovesse essere pienamente in linea con i parametri di valutazione previsti.

Al sub-criterio B.2 potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 10 punti.

In caso di mancata produzione, da parte del concorrente, della relazione richiesta verrà applicato punteggio pari a 0.

Al criterio B potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 30 punti.

OT - C CAPACITÀ DI EFFETTUARE IN CONTEMPORANEA PIÙ ISTRUTTORIE

Sarà assegnato un punteggio, compreso tra 0 e un massimo di 10 punti, in funzione della capacità del Concorrente di effettuare in parallelo più verifiche progettuali ex art. 26 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. di progetti relativi ad ogni tipologia di intervento previsto, oltre al minimo richiesto nel CSA pari a n. 4 progetti in parallelo.

Il punteggio verrà assegnato secondo la tabella di seguito riportata.

Capacità del Concorrente ad eseguire contemporaneamente l'attività di verifica della progettazione su più progetti	n. 4 servizi in parallelo	n. 5 servizi in parallelo	n. 6 servizi in parallelo	n. 7 servizi in parallelo	più di n. 7 servizi in parallelo
	0	2,5	5	7,5	10

Il concorrente dovrà fornire apposita dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante cui lo stesso si impegna ad eseguire contemporaneamente più servizi di verifica di progetti relativi alla manutenzione delle pavimentazioni autostradali, indicandone il numero, ed in caso di aggiudicazione dell'appalto, costituirà uno specifico impegno contrattuale.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio non verranno presi in considerazione parametri diversi da quelli indicati nella tabella.

In caso di mancata produzione, da parte del concorrente, della documentazione richiesta o nel caso in cui lo stesso dichiari di non poter eseguire l'attività di progettazione in contemporanea su più progetti, verrà applicato punteggio pari a 0.

Al sub-criterio C potrà essere attribuito un punteggio complessivo compreso tra 0 ed un massimo di 10 punti.

OFFERTA ECONOMICA

OE D RIBASSO

Il punteggio relativo al ribasso è determinato moltiplicando il punteggio economico massimo assegnabile (Wp_{max}) per il rapporto tra il ribasso offerto dal Concorrente i-esimo e il ribasso dell'offerta più conveniente.

Per l'attribuzione dei punteggi, approssimati al secondo decimale, l'elemento "D – Ribasso Offerto per la prestazione" è determinato mediante la seguente formula (non lineare):

$$Wp = Wp_{max} (R_{oc}/R_{max})^{\alpha}$$

Dove:

Wp = punteggio economico attribuito all'offerta del Concorrente i-esimo;

Wp_{max} = punteggio economico massimo assegnabile (30);

R_{oc} = valore (ribasso) offerto dal Concorrente i-esimo;

R_{max} = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente;

α = coefficiente 0,2

